

**WYKONAWCY UCZESTNICZĄCY
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
PN: „MODERNIZACJA OŚK ZDROJE”**

Zamawiający – **Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. ul. M. Golisza 10, 71-682 Szczecin** – działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 89 ust. 1 art. 2 oraz w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.; dalej p.z.p. lub Prawo zamówień publicznych) niniejszym **odrzuca ofertę** złożoną przez **MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz** (dalej: Melbud S.A.)

Uzasadnienie

Zamawiający pismem z dnia 28 marca 2017 r. (nr RIR/AD/006336/17), na podstawie art. 90 p.z.p. wezwał Wykonawcę MELBUD S.A. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny złożonej przez Wykonawcę w dniu 27 marca 2017 r. oferty. Zamawiający wskazał na treść art. 90 ust. 2 p.z.p., na podstawie którego obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2017 r. Wykonawca MELBUD S.A. udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego wskazując, iż nie zna sposobu i metod kalkulacji czynników cenotwórczych kwoty wskazanej przez Zamawiającego oraz przedłożył załączniki nr 1-6, zawierające oświadczenia Wykonawcy oraz zestawienia ponoszonych kosztów.

Oferta złożona przez wykonawcę MELBUD S.A. opiewała na kwotę 21.698.334,70 zł brutto, w tym podatek VAT wg obowiązującej stawki. Kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 p.z.p. wynosiła 31.082.785,27 zł brutto. Oznacza to, że kwota zaoferowana w ofercie Wykonawcy MELBUD S.A. jest o ok. 30,5% niższa, niż kwota ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 stycznia 2017 r., sygn. akt KIO 1/17, „Treść wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie nie musi szczegółowo wskazywać zakresu wątpliwości i żądań Zamawiającego. Fakt wystosowania wezwania o charakterze ogólnego, otwartego pytania, nie zwalnia wykonawcy z obowiązku szczegółowego przedstawienia składowych ceny i opisanie czynników, które o wysokości tej ceny zadecydowały. Już sam fakt wezwania wykonawcy oznacza, że powinien on przedstawić wszelkie informacje dotyczące okoliczności, które uzasadniały obniżenie ceny, jak również przedstawić dowody, dotyczące wyliczenia ceny lub kosztu. Wskazanie przez Zamawiającego podstawy prawnej wezwania również stanowi dla Wykonawcy wskazówkę co do zakresu i sposobu przedstawienia wyjaśnień. Zawarte w art. 90 ust. 1 p.z.p. sformułowanie "zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów" wskazuje, iż dowody traktowane są jako element wyjaśnień wykonawcy. Tym samym, do obowiązków wykonawcy należy przedstawienie pisemnych wyjaśnień, zarówno w postaci uzasadnienia zastosowanej ceny, jak również przedstawienia odpowiednich dowodów, wykazujących prawidłowość tych wyjaśnień.”.

W ocenie Zamawiającego przedłożone przez Wykonawcę MELBUD S.A. wyjaśnienia i oświadczenia są bardzo ogólne, a w przedłożonej kalkulacji Wykonawca przedstawił tylko ogólne wyliczenia, nie poparte żadnymi dowodami, co powoduje, że nie jest możliwa ich weryfikacja. Co więcej, w przedłożonych zestawieniach kosztów występują daleko idące nieścisłości, takie jak wskazanie [REDAKOWANE] za stawkę godzinową [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] Wykonawca MELBUD S.A. w złożonych wyjaśnieniach zamiast wyjaśnić zaoferowaną przez siebie cenę, jedynie pogłębił istniejące wątpliwości Zamawiającego, nie przedłożył także żądanych przez Zamawiającego dowodów, ograniczając się wyłącznie do złożenia własnych oświadczeń.

Co więcej, w pkt 8 wyjaśnień Wykonawca MELBUD S.A. wskazał, że kalkulując złożoną ofertę dokonał optymalizacji rozwiązań technicznych, która obniżyła koszty wykonania zamówienia, polegającej na rezygnacji z zastosowania iniekcji strumieniowej z Jet-grouting – co miało zapewnić Wykonawcy oszczędność ok. 1 mln zł. Zdaniem Wykonawcy MELBUD S.A. wykonanie obudów

wykopów ze ścianek szczelnych oraz pompowanie wody z wykopów z uwzględnieniem oddziaływania na sąsiednie obiekty umożliwi wykonanie robót ziemnych i żelbetowych dla projektowanych obiektów. Należy jednakże wskazać, że zgodnie z odpowiedzią nr 45 pkt 1 na pytania wykonawców zgłoszone w toku postępowania przetargowego, zamieszczoną na stronie internetowej Zamawiającego, z uwagi na wysoki poziom wód gruntowych wymagane jest zastosowanie poziomej przegrody przeciwfiltracyjnej pod osadnikiem wtórnym metodą Jet-groutingu, niezależnie od technologii wykonania osadnika. Zamawiający zakłada, że wykopu nie będzie można odwodnić metodami tradycyjnymi - a takie właśnie metody tradycyjne (wykonanie obudowy wykopu ze ścianek szczelnych, oraz pompowanie wody z wykopu) zaproponował Wykonawca MELBUD S.A. Zamawiający wskazał ponadto, że przedmiar robót będący częścią dokumentacji projektowej należy traktować jako element pomocniczy, nie stanowiący podstawy wyceny zamówienia, a podstawą do obliczania ceny ofert jest zakres określony w projekcie budowlano-wykonawczym i specyfikacjach technicznych. Powyższe oznacza, że Zamawiający w SIWZ nie dopuścił możliwości dokonania zmiany sposobu wykonania zamówienia we wskazanej części. Jednocześnie wskazać należy, że w toku prowadzonego postępowania Wykonawca MELBUD S.A. nie kwestionował odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców, ani nie skorzystał z uprawnień przysługujących wykonawcom w razie niezgadzania się ze stanowiskiem Zamawiającego. Na obecnym etapie byłyby one jednakże spóźnione.

W konsekwencji Wykonawca MELBUD S.A. nie tylko nie ujął w skalkulowanej cenie całości przedmiotu zamówienia, co wprost przyznał, ale także złożył ofertę niezgodną z SIWZ, bowiem przewiduje ona odmienny od wskazanego w SIWZ sposób realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający przyjął bowiem rozwiązanie projektowe jako obowiązujące wszystkich oferentów/wykonawców w celu umożliwienia złożenia porównywalnych ofert. Dlatego założenie przyjęte na etapie składania ofert przez Wykonawcę MELBUD S.A., w zakresie zmiany technologii wykonania wykopu należy uznać za przedwczesne, nieuzasadnione i niezgodne z warunkami kontraktu oraz SIWZ.

Jednocześnie na gruncie powyższe wskazać należy, że na podstawie art. 29 ust. 3a p.z.p. zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.). W odpowiedzi na pytanie wykonawców nr 11 pkt 1 Zamawiający wskazał, że wymaga, aby wszystkie osoby wykonujące czynności związane z wykonywaniem robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane, wykonywane były przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Natomiast, jak wskazano powyżej, w niniejszym postępowaniu Wykonawca MELBUD S.A. składając wyjaśnienia wskazał na okoliczność korzystania z pracy zbrojarzy za stawkę godzinową [REDAKTOWANO] i. stawkę znacznie poniżej obowiązującej stawki minimalnej wynagrodzenia za pracę, zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015 r., poz. 2008 ze zm.) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 1456 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy MELBUD S.A. podlega odrzuceniu na podstawach prawnych wskazanych na wstępie.