

Piaseczno, dnia 28 lutego 2008 roku

Protestujący – Konsorcjum spółek w składzie:

- 1) **PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH „POL-AQUA” S. A. (Lider)**
ul. Dworska 1; 05-500 Piaseczno
- 2) **„PROKOM” SP. Z O. O.**
ul. Czerniakowska 71; 00-718 Warszawa
- 3) **IRMA ZAKŁAD PRODUKCYJNO – USŁUGOWO – HANDLOWY MAREK BOGUCKI**
ul. Kormoranów 29/4; 71-696 Szczecin

Zamawiający: **ZAKŁAD WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI SP. Z O. O.**
ul. Goliś 10; 71-682 Szczecin

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę, modernizację i przebudowę systemu kanalizacyjnego i wodociągowego lewobrzeżnego Szczecina”.

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 20 listopada 2007 roku - Dz. U. Nr 233, poz. 1655) dalej zwaną „ustawą”, Protestujący niniejszym wnosi protest wobec:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum w składzie:
 1. **MAZUR SPECJALISTYCZNE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT INŻYNIERYJNYCH**
ul. Ludwika Waryńskiego 29; 71-310 Szczecin;
 2. **BIURO PROJEKTÓW INŻYNIERII SANITARNEJ JANUSZ KACZOROWSKI**
ul. B. Leśmiana 22; 73-110 Stargard Szczeciński.zwanego dalej „konsorcjum”;
- 2) zaniechania czynności przewidzianych art. 26 ust. 3 ustawy, ewentualnie
- 3) zaniechania czynności wykluczenia konsorcjum z postępowania.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy w zakresie **art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 26 ust. 3** i żąda:

- 1) uwzględnienia protestu;
- 2) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybrane Konsorcjum;
- 3) wezwania konsorcjum do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez konsorcjum warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie o

- 4) wykluczenie konsorcjum z postępowania;
- 5) dokonania ponownej oceny i badania ofert.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia niniejszego protestu Protestujący powziął **w dniu 22 lutego 2008 roku**, dlatego też protest ten składany jest w przewidzianym w ustawie terminie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 22 lutego 2008 roku Zamawiający poinformował Protestującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum. Protestujący podnosi, że czynność ta została dokonana z naruszeniem prawa, gdyż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z następujących powodów:

Zgodnie z warunkami SIWZ główny projektant musi spełniać m. in. następujące wymaganie: co najmniej 3 lata doświadczenia przy projektowaniu sieci wodociągowych i kanalizacyjnych oraz posiadać doświadczenie w projektowaniu m. in. 1 inwestycji z zakresu budowy pompowni ścieków o wydajności min 400 m³/h i budowy sieci wodociągowej o łącznej długości 5 km.

Protestujący stwierdza, że Zaproponowany na stanowisko głównego projektanta Pan Janusz Kaczorowski nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego. Ewidentnie wynika to z załączonych do oferty dokumentów.

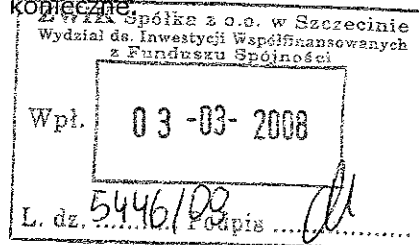
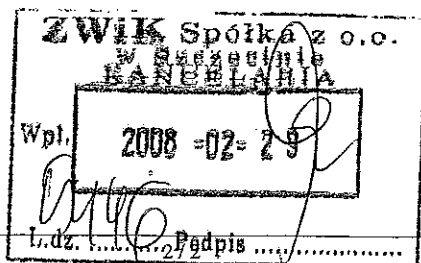
Po przeprowadzeniu analizy oferty konsorcjum Protestujący dodatkowo stwierdza, że konsorcjum nie spełnia również warunku udziału w niniejszym postępowaniu w zakresie doświadczenia szczegółowo określonego w pkt 9.1.2)a) SIWZ.

W takiej sytuacji zamawiający był zobowiązany do wezwania konsorcjum do złożenia odpowiednich dokumentów. Odstępując od tego zamawiający naruszył rażąco art. 26 ust. 3, a w konsekwencji art. 24 ust. 10 i ust. 2 pkt 3 ustawy, który zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia z postępowania wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co bezspornie nastąpiło.

Działanie oraz zaniechanie zamawiającego przesądza jednoznacznie o prowadzeniu postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający bowiem jednakowo traktuje rzetelnych, doświadczonych wykonawców jak i tych którzy wymaganego doświadczenia i potencjału nie mają. Wskazuje to na naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy.

Jeżeli zamawiający postąpiłby zgodnie z prawem, to protestujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie, gdyż złożył ofertę prawidłową i najkorzystniejszą, wobec czego interes prawny protestującego doznał uszczerbku w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym żądania protestującego są uzasadnione i **kompletne**.



P.R.I. „POL-AQUA” S.A.
Z-ca Dyrektora ds. Ofertacji
i Przygotowania Produkcji

Mariusz Woszczyk